vinetur

दो Napa वाइनरी ने संघीय न्यायाधीश से काउंटी प्रतिबंध रोकने का अनुरोध किया

ये आवेदन 20 नवंबर की सुनवाई से पहले $2 million के सड़क उन्नयन की मांग, आयोजन मंज़ूरियों और निजी चखनों की सीमाओं को चुनौती देते हैं।

शुक्रवार, 2 अक्टूबर 2026



दो Napa Valley वाइनरीज़ ने एक संघीय न्यायाधीश से कहा है कि Napa County को उनकी गतिविधियों पर विवादित सीमाएँ लागू करने से रोका जाए, जबकि काउंटी की वाइनरी विनियमन व्यवस्था पर एक व्यापक मुकदमा आगे बढ़ रहा है, जिससे ऐसा कानूनी संघर्ष खड़ा हो गया है जो देश के सबसे महत्वपूर्ण वाइन क्षेत्रों में से एक की वाइनरीज़ द्वारा चखने, आगंतुकों और आयोजनों के प्रबंधन के तरीके को प्रभावित कर सकता है।

Summit Lake Vineyards & Winery और Smith-Madrone ने 30 सितंबर को U.S. District Court for the Northern District of California में प्रारंभिक निषेधाज्ञा के लिए तीन आवेदन दायर किए। गुरुवार को प्रकाशित एक समाचार विज्ञप्ति में वर्णित दायरियों के अनुसार, वाइनरीज़ अस्थायी न्यायिक संरक्षण चाहती हैं उन नई काउंटी सीमाओं से जिन्हें वे सड़क सुधार की शर्त, वाइनरी सभाओं की मंज़ूरी और appointment पर private tastings की सीमाओं से जुड़ा बताती

हैं। सुनवाई 20 नवंबर को सुबह 10 बजे San Francisco में U.S. District Judge Charles R. Breyer के समक्ष निर्धारित है।

ये आवेदन बड़े संघीय मामले Hoopes Vineyard LLC et al. v. County of Napa, Case No. 3:24-cv-06256-CRB का हिस्सा हैं, जो Napa County की वाइनरी नियामक व्यवस्था के कई हिस्सों को चुनौती देता है। नवीनतम दायरियाँ इस प्रश्न पर केंद्रित हैं कि क्या काउंटी व्यापक मुकदमे के निर्णय से पहले ही कुछ आवश्यकताओं को अभी लागू कर सकती है।

पहले आवेदन में Summit Lake का तर्क है कि Napa County उससे साझा निजी सड़क को व्यावसायिक मानकों तक पुनर्निर्मित करने के लिए $2 million से अधिक खर्च कराने की कोशिश कर रही है, जबकि वाइनरी के अनुसार काउंटी द्वारा उद्धृत यातायात समस्या उसी सड़क का उपयोग करने वाली कई संपत्तियों के कारण है। वाइनरी का कहना है कि उसके दिन-प्रतिदिन के संचालन से अतिरिक्त वाहन नहीं जुड़ेंगे और यह तर्क देती है कि एक छोटे व्यवसाय पर बड़ी साझा समस्या की लागत डालना असंवैधानिक है। यह तर्क वाइनरी की अदालत में दायर याचिका से आया है ; काउंटी की पूरी कानूनी प्रतिक्रिया गुरुवार को जारी सामग्री में शामिल नहीं थी।

दूसरा आवेदन Napa County द्वारा वाइनरी gatherings को विनियमित करने के तरीके को चुनौती देता है। Summit Lake और Smith-Madrone का कहना है कि काउंटी के नियम पहले से ही उन्हें ऐसे कार्य आयोजित करने की अनुमति देते हैं जो सामान्य वाइनरी कारोबार का हिस्सा हैं, जिनमें harvest celebrations, winemaker dinners और food-and-wine pairings शामिल हैं। उनका तर्क है कि काउंटी बड़े commercial events के लिए इस्तेमाल की जाने वाली वही मंज़ूरी प्रक्रिया छोटे routine gatherings पर लागू कर रही है, जिससे उनके अनुसार visitors की मेज़बानी में एक अनावश्यक बाधा पैदा होती है। यह आवेदन बड़े business events की मंज़ूरी के लिए काउंटी की प्रक्रिया को भी चुनौती देता है, और वाइनरीज़ का कहना है कि यह व्यवस्था अधिकारियों को इस बारे में बहुत अधिक विवेक देती है कि कौन-से events आगे बढ़ सकते हैं।

तीसरा आवेदन निजी वाइन-चखनों पर केंद्रित है, जो direct-to-consumer बिक्री पर निर्भर छोटे वाइनरीज़ के लिए एक बड़ा मुद्दा है। Smith-Madrone का तर्क है कि Napa County ने पहले दो संघीय अदालतों को बताया था, और शपथपूर्वक discovery responses में भी कहा था, कि वाइनरी का 1973 का permit appointment पर private tastings की अनुमति देता है, बिना visitors की सीमा के। आवेदन के अनुसार, काउंटी ने बाद में अपना रुख बदल लिया और अब कहती है कि उसे ठीक-ठीक नहीं पता कि permit क्या अनुमति देता है। Summit Lake का तर्क है कि उसका 1984 का permit general public के लिए खुले tastings को निषिद्ध करता है, लेकिन scheduled private appointments को नहीं रोकता, जिन्हें उसके अनुसार वह दशकों से पेश करती रही है।

Summit Lake काउंटी के अपने मूल 1984 आवेदन में दिए गए एक पुराने अनुमान पर निर्भर रहने को भी चुनौती देती है, जिसमें “2” visitors per week का उल्लेख था। वाइनरी का कहना है कि उस संख्या को कभी अधिकतम के रूप में नहीं बताया गया था और अब उसे स्थायी सीमा नहीं माना जाना चाहिए। दायरियों में, दोनों वाइनरीज़ का कहना है कि काउंटी की मौजूदा व्याख्या उन्हें उन मानकों के आधार पर जुर्माने या संचालन सीमाओं का सामना कराएगी जो या तो कभी स्पष्ट रूप से लिखे ही नहीं गए थे या समय के साथ बदलते रहे हैं।

वाइनरीज़ के तर्क का एक केंद्रीय हिस्सा यह है कि काउंटी के प्रमुख नियम निष्पक्ष रूप से लागू करने के लिए बहुत अस्पष्ट हैं। motions के अनुसार, काउंटी अधिकारियों ने अदालत में दायरियों में स्वीकार किया है कि उनके पास विवाद के केंद्र में आने वाले शब्दों की औपचारिक परिभाषाएँ नहीं हैं, जिनमें “public tasting,” “private tasting,” “winetasting,” “advertising” और “unsolicited” शामिल हैं। वाइनरीज़ का कहना है कि काउंटी अधिकारियों ने इसके बजाय इन शब्दों के सामान्य अर्थ पर भरोसा किया है, बिना लिखित मार्गदर्शन या ऐसे नियमों के जिन्हें व्यवसाय आत्मविश्वास के साथ पालन कर सकें।

दायरियों में काउंटी के रिकॉर्ड का भी हवाला दिया गया है, जिनके बारे में वाइनरीज़ का कहना है कि वे नियमों में अस्पष्टता को लेकर लंबे समय से चली आ रही आंतरिक चिंताओं को दिखाते हैं। वे 2009 में Napa planning staff की Board of Supervisors को दी गई एक चेतावनी की ओर इशारा करते हैं कि काउंटी के वाइनरी नियमों की फिर से व्याख्या की जा सकती है और उन्हें मनमाना माना जा सकता है। वे 2015 के एक memo का भी हवाला देते हैं, जिसमें उन्हीं नियमों को अस्पष्ट और सार्थक मार्गदर्शन से रहित बताया गया था। इसके अलावा, motions 2025 Napa County Civil Grand Jury report का उल्लेख करती हैं, जिसमें पाया गया कि वाइनरी मालिकों ने इस बात को लेकर भ्रम व्यक्त किया था कि उनके permits के तहत tasting या event क्या माना जाता है, और यह कि permit शर्तें एक वाइनरी से दूसरी वाइनरी में काफी भिन्न हैं।

वाइनरीज़ का कहना है कि वे अदालत से नए business models को मंज़ूरी देने के लिए नहीं कह रही हैं। इसके बजाय, उनका तर्क है कि व्यापक मुकदमा जारी रहने तक उन्हें उन प्रथाओं को जारी रखने दिया जाना चाहिए जिनका, उनके अनुसार, दशकों से अस्तित्व रहा है। उनके lawyer, Joseph Infante, ने release में कहा कि यह मामला Napa County को उन रुखों का पालन कराने के बारे में है जिन्हें उसने पहले लिखित रूप में और शपथ के तहत स्वीकार किया था।

इस विवाद पर कड़ी नज़र रखी जा रही है, क्योंकि Napa County के land-use और winery rules अक्सर प्रभावित करते हैं कि wine country भर के व्यवसाय compliance, hospitality और direct sales के बारे में कैसे सोचते हैं। Private tastings, appointment-only visits और छोटे events कई वाइनरीज़ के लिए महत्वपूर्ण revenue channels हैं, खासकर उन उत्पादकों के लिए जो बड़े पैमाने के public traffic के बजाय wine tourism पर निर्भर हैं। एक अदालत का फैसला जो Napa County की enforcement approach को सीमित करता है या बरकरार रखता है, यह तय कर सकता है कि काउंटी में, और संभावित रूप से अन्य जगहों पर भी, वाइनरीज़ पुराने permits की व्याख्या कैसे करती हैं, visitor experiences की योजना कैसे बनाती हैं और events व tastings के आसपास के कानूनी जोखिम का प्रबंधन कैसे करती हैं।

यह मामला पेय उद्योग में local land-use regulation और modern wineries के संचालन के तरीके के बीच एक व्यापक तनाव को भी उजागर करता है। कई उत्पादक एक ही business model में agriculture, manufacturing, hospitality और tourism को जोड़ते हैं। जब permit language पुरानी या अस्पष्ट होती है, तो इस बात पर विवाद कि tasting, pairing या dinner की अनुमति है या नहीं, staffing, visitor revenue और long-term investment पर सीधे असर डाल सकते हैं।

फिलहाल, अदालत के सामने तत्काल प्रश्न अधिक संकीर्ण है : क्या Napa County को बड़े मुकदमे के निपटारे से पहले Summit Lake और Smith-Madrone के खिलाफ विवादित प्रतिबंधों को लागू करने से अस्थायी रूप से रोका जाना चाहिए। Judge Breyer नवंबर में इस अनुरोध पर सुनवाई करने वाले हैं.