南非研究人员提议啤酒三级税制，称可使啤酒消费所含纯酒精量减少14.3%

模型建议国家财政部按3.5%和4.5%的酒精度档位征收啤酒税，前提是生产商调整产品配方

2026年11月20日星期五



一组南非研究人员提议对啤酒实行三级税制，并表示，若促使啤酒生产商转向生产酒精度较低的产品，啤酒消费所含纯酒精量预计可减少14.3%。

这项提议刊载于Polity于11月19日星期四发布的一篇分析文章中，标题为《调整啤酒税如何拯救生命》。Polity称，文章转载了开普敦大学应税产品经济学研究组（Research Unit on the Economics of Excisable Products，简称REEP）相关研究人员的成果。该提议面向负责预算和税收政策的南非国家财政部。

研究人员并未声称这项税制调整已经实施。他们模拟的是：如果生产商完全响应税收激励并调整产品

配方，采用不同的消费税结构可能会如何改变南非市场啤酒的酒精含量。

这一区别十分重要。预计减少的14.3%指啤酒消费所含的纯酒精量，并不意味着啤酒销量也会同比例下降。例如，啤酒生产商可能维持相近的销量，同时降低部分品牌的酒精度，使其进入较低税档。

根据三级税制模型，啤酒将按照酒精度（ABV）分档征税。提议所列的门槛为3.5%和4.5%，分析涵盖的酒精度范围则从0.5% ABV起。该设计旨在让生产和推广低酒精度啤酒获得更明确的经济回报。

分析指出，这种税制结构的影响可能不止于税收收入，还可能波及配方决策、产品组合、包装、定价以及啤酒的市场定位。某品牌若从略高于门槛的酒精度降至略低于门槛，所承担的税负可能随之改变，从而促使生产商小幅降低酒精度，而这种调整虽幅度不大，却可能具有重要的商业意义。

研究人员还模拟了四级税制。在这一方案下，啤酒消费所含纯酒精量预计减少15.7%。这意味着，四级方案的模型效果大于三级方案，但仅高出1.4个百分点。因此，在模拟中，三级提议的力度稍弱，但仍显示啤酒摄入量可显著减少。

11月19日发布的文章没有提供新的啤酒销售数据，而是概述了此前研究的发现，并纳入一项于2026年8月发表的方法学补充内容。这些数字应被视为政策模型模拟结果，而非有关消费者行为变化、生产商产量或月度市场表现的最新统计报告。

这一点限定了这些数字所能支持的结论。研究没有给出啤酒销量的绝对升数变化，也未提供逐月或同比销售对比。11月19日文章引用的材料中没有金额估算，只有与酒精消费和酒精度相关的百分比变化。

这项提议源于对应税产品的研究领域。这类产品包括酒精、烟草和含糖饮料，政府往往不仅通过税收政策增加收入，也借此影响行为。在本案例中，研究关注的是，税制能否推动啤酒市场远离高酒精度产品，而不只是依靠普遍上调税率。

与对各种啤酒大致一视同仁的统一税制相比，更精确地按照酒精度征税会产生不同影响。理论上，税收与酒精含量挂钩得越紧，生产商在消费者仍愿意接受产品的前提下，就越有动力降低酒精度。这可能包括调整现有啤酒配方、推出新的低酒精度产品，或调整营销组合，更多推广处于较低税档的产品。

分析认为，税制设计之所以重要，是因为它会改变供应链各环节的激励。啤酒生产商会根据预期利润作出反应，零售商会考虑价格和消费者需求，消费者则会受到产品供应情况及营销方式的影响。分档税制旨在通过提高低酒精度啤酒的相对吸引力，影响这三个环节。

与此同时，这些模型建立在一个重要假设之上。REEP所述情景假定，生产商会完全按照税收激励调整产品配方。现实结果可能有所不同：企业可能决定不改变配方，消费者可能不接受热门品牌的低酒精度版本，或者竞争压力可能促使企业自行消化部分税制变化，而不是重新设计产品。

这些限制意味着，这项提议应被视为一种政策选项，而非预测。它说明的是在一系列假设成立时可能出现的情况，而不是南非啤酒市场必然会发生的变化。

尽管如此，这项研究为国家财政部提供了一个具体框架，可供其在权衡消费税政策如何影响公共健康时参考。模型传达的核心信息是，影响消费者最终饮酒量的不只是啤酒税的整体水平，税制结构本身也会产生作用。

对啤酒生产商而言，这可能使税收政策成为产品开发需要考量的问题；对政策制定者而言，这表明消

费税设计可以成为超越筹集收入的工具；对市场而言，这意味着即便是3.5%和4.5%这样细微的ABV门槛，只要与显著的税负差异挂钩，也可能左右商业决策。