Constellation Brands上诉，要求撤销维持其与经销商18年合作关系的命令

该公司请求法院在上诉期间暂缓执行禁令；仲裁结束前，这场供应商权力之争备受关注

2026年11月12日星期四



据Beer Business Daily报道，Constellation Brands已就一项阻止其终止与Coors Distributing Co.合作关系的法院命令提起上诉，并请求法院在上诉审理期间暂缓执行该命令。

争议的核心是法院发布的一项禁令，要求双方在仲裁期间维持现有合作安排。Beer Business Daily称，相关分销合同已生效18年。

这次上诉为一场可能厘清供应商在仲裁小组作出最终裁决前更换批发商权限边界的纠纷增添了新进展。Constellation请求暂缓执行禁令，即要求法院在上诉期间暂停该命令所施加的限制，而不是等到整个仲裁程序结束。

Beer Business Daily在其现有报道中没有说明Constellation在上诉中提出了哪些理由，也没有指出由哪家法院审理此案。报道也未收录Coors Distributing Co.的回应。该媒体的报道聚焦于这一程序性举措本身：Constellation正在对禁令提出异议，同时另行请求在上诉期间停止执行该禁令。

这场程序之争之所以重要，是因为酒类供应商与批发商之间的纠纷，往往不仅取决于合同条款本身，也与时间节点密切相关。如果法院要求双方在仲裁期间维持分销关系，供应商可能还要与其正试图结束合作的伙伴继续绑定数月甚至更久。如果禁令被解除，在仲裁员裁定合同是否允许终止合作之前，双方的力量对比可能迅速改变。

此案也可能引起饮料行业的广泛关注，因为对于美国的啤酒、葡萄酒或烈酒企业而言，更换经销商往往是最敏感的决策之一。供应商与批发商的合作关系通常持续多年，既受私人合同约束，也受到各州酒类分销规定的影响，因此终止合作可能困难且代价高昂。关于供应商在仲裁期间是否可能被迫维持经销关系的诉讼，或将影响其他企业在尝试类似调整前对法律风险的评估。

对批发商而言，如果他们认为供应商行动过快或违反合同，此类禁令可能是至关重要的工具。对供应商而言，同一类命令则可能限制其调整分销网络、实施新战略或将业务转交给其他合作伙伴的能力。在酒类行业，市场准入高度依赖既有的零售渠道，因此经销商终止合作案件一直是反复出现的议题。

这次上诉并未解决争议的实质问题，只是就更大范围的合同纠纷审理期间是否应维持禁令开启了新一轮程序。在法院就这一请求作出裁定、仲裁程序得出结论之前，Constellation与Coors Distributing Co.长达18年的合作关系仍是这场备受关注的案件的核心，争议关乎美国饮料市场中的经销商权利与供应商灵活性。